

Extra comfort tijdens de Trendelenburgpositie

Octrooiaanvraag: PCT/US2014/035286,
verleend in Europa op 13 feb 2019

Alex Hogeweg



Wie op de operatietafel belandt, is meestal niet te benijden. Als de operatietafel dan ook nog eens zo gekanteld wordt, dat je hoofd stukken lager komt te liggen dan je voeten, dan mag je hopen dat de anesthesioloog al zijn/haar werk heeft gedaan. Verder mag je hopen dat je niet langzaam van de operatietafel afschuift. Maar voor dat laatste is nu een verbetering bedacht. Een eenvoudige schuimmat waar de patiënt op kan liggen. De mat wordt eerst met klittenbanden vastgemaakt aan de tafel. De mat is zo vorm gegeven dat het hoofd en de romp van de patiënt kan worden ingepakt en gefixeerd. Deze patentaanvraag is ook werkelijk verleend en wel op het feit dat er aan beide zijden flappen zitten waar de armen in kunnen worden geplaatst. De flappen ('wings') kunnen worden opgerold en gedeeltelijk onder het lichaam geschoven, zodat de armen vrij van het lichaam blijven, maar niet van de tafel afrollen. Op deze manier zijn er geen extra armsteunen nodig.

Wie dit product op het Internet tegenkomt zal zien dat er een patent is aangevraagd; op de advertentie staat namelijk 'patent pending: PCT/US2014/035286'. Deze markering wordt ook vaak op het product zelf gezet. We weten dan nog niet precies wat er beschermd is omdat het patent dan nog niet verleend is. Misschien wordt het patent wel geweigerd en staat het iedereen vrij het product te kopiëren.

Vaak wordt er helemaal geen nummer genoemd, en staat er alleen 'patent pending'. In dat geval kun je gaan zoeken naar patentpublicaties op naam van de fabrikant, maar vaak vind je niets. Dat kan komen omdat de fabrikant niet de aanvrager van het patent is. Of gewoon omdat de patentaanvraag nog niet gepubliceerd is. Dit gebeurt immers pas na 18 maanden zoals trouwe lezers weten.

Vandaar dat voor de meeste landen geldt dat een markering in ieder geval ook het patentnummer of, in geval van een aanvrage, het aanvraagnummer moet bevatten.

De 'patent pending'-markering wordt vaak aangebracht om de concurrenten af te schrikken, maar ook om ze te informeren over de juridische bescherming zodat de patentaanvrager al in een vroeg stadium schadevergoeding kan eisen. In de meeste Europese landen is het echter niet noodzakelijk om patentmarkering toe te passen om een schadevergoeding te kunnen vorderen van een inbreukmaker. Voor Nederland geldt wel dat in de periode waarin het patent nog niet verleend is, de inbreukmaker ook schrif-

telijk gewaarschuwd moet worden om schadevergoeding te kunnen eisen. De Nederlandse octrooiwet stelt dat alleen schadevergoeding kan worden gevorderd als een inbreukmaker wist, of behoorde te weten, dat zijn handelingen inbreuk maken. Door de vermeende inbreukmaker op het bestaan van de octrooiaanvraag te wijzen, kan dan dus schadevergoeding worden geëist.

In de USA is een markering op het product wel noodzakelijk om bij inbreuk een schadevergoeding van een andere partij te kunnen eisen. Voor China geldt dat de markering naast het (Chinese) patent- of aanvraagnummer ook het type patent (patent of gebruiksmodel) moet bevatten. In het geval van een patentaanvraag moet ook de aanduiding: 'patent application, not yet granted' worden opgenomen.

Ik heb de betreffende aanvraag in de patentdatabase opgezocht, en het bleek dat deze aanvraag in Europa is verleend en dat het Europese patent ook in Nederland van kracht is; we kunnen deze mooie mat dus niet namaken, althans niet om verder te verkopen. Ik merk op dat de fabrikant eigenlijk nog zijn advertentie moet aanpassen, en 'patent pending' veranderen in 'patent granted' met vermelding van het patentnummer. Helaas vergeten fabrikanten dit vaak, en vinden ze 'patent pending' voldoende info.

N.B. Wie de details van de comfortabele mat met vleugels wil zien, wordt niet veel wijzer van de duistere patentpublicatie met vage plaatjes, en verwijst ik daarom maar door naar: <https://www.ninomed.com/safe-t-secure/>.

